

2018-10-22

**KALLELSE
FÖREDRAGNINGSLISTA**

Styrelsens sammanträde 2018-10-26 klockan 08.30 – 12.00

Lokal: Ungdomstorget/Vuxentorget Sveagatan 8, sammanträdesrum Tor

- 1. Mötets öppnande**
- 2. Incheckning**
- 3. Godkännande av dagordning**
- 4. Val av justerare**
- 5. Föregående protokoll (Bilaga 1)**
- 6. Föregående beredningsgruppsmöte**
Mikael rapporterar.
- 7. ISF utvärdering - beslut**

Mikael föredragande. Inspektionen för socialförsäkringen har av regeringen fått i uppdrag att genomföra en utvärdering av FINSAM. Den ska ske i tre delar, en deskriptiv studie av verksamhet inom FINSAM, en effektstudie på kommunnivå där man tittar på offentlig statistik och en effektstudie på individnivå. För den sistnämnda studien vill man genomföra en så kallad RCT studie där man gärna ser att Ungdoms och Vuxentorget deltar. Frågan är av sådan art att det är upp till styrelsen att fatta beslut. Styrgrupperna för Ungdoms och Vuxentorget har lämnat ett ställningstagande och beredningsgruppen en rekommendation till beslut.

Ungdomstorget styrgrupp har fattat beslut att deras ställningstagande är att de helst inte vill delta i den här studien av såväl praktiska som etiska skäl. Vuxentorget har fattat samma beslut med ungefär samma motiv. Beredningsgruppen diskuterade frågan länge och landad till slut i att rekommendera styrelsen att besluta att ej delta i studien. Motivet är av framför allt praktiska skäl.

8. Verksamhets- och ekonomirapport kvartal 3

Mikael föredragande.

9. Sammanfattning av inspel från vår framtidsdag – diskussion (Bilaga 2)

Mikael föredrar de inspel som kom upp vid vår framtidsdag och som beredningsgruppen diskuterat. Punkten syftar till vidareförädling av de frågor som kan komma att skrivas in i verksamhetsplan för kommande år. Följande kommer att föredras under denna punkt

- SWOT
- Beredningsgruppens förslag på fortsatta prioriteringar
- Beredningsgruppens förslag (utkast) på målbild för 2022
- Beredningsgruppens förslag på struktur för kompetensutveckling och "mötesplatser" från 2019
- Preliminära äskanden inför 2019

10. Förslag på ny ansats för primärvårdens deltagande i samverkan inom plattformarna - diskussion

Mikael presenterar ett förslag på hur vi skulle kunna stärka samverkan mellan primärvården och plattformarna. Punkten syftar till att "provtänka".

11. Sekretessfrågan - diskussion (Bilaga 3)

Mikael föredragande. Med jämna mellanrum kommer frågan om sekretess och samtycken upp till diskussion. Under året har en genomsyn gjorts av samtyckena och Landstingsjuristen har skrivit ett PM med en rekommendation som i delar är lätt att svara upp på och som i andra delar är mer komplicerat. Som följd av PM:et har primärvården på Vuxentorget pausat sitt deltagande i att byta information mellan myndigheterna. Frågan har diskuterats i Vuxentorget styrgrupp samt i beredningsgruppen.

Beredningsgruppen kommer att äga frågan tills den är löst. Den samlade bedömningen är att vi med mindre justeringar i nära dialog med juristerna på landstinget kommer att svara upp på kritiken.

12. Överenskommelser för samverkan

Mikael föredrar läget med överenskommelserna.

13. Rapport från arbete med hälsofrämjande etablering

Johanna Nordström, projektledare avlägger rapport om nuläget i projektet.

14. Övriga frågor

15. Utcheckning

16. Mötets avslutande

PROTOKOLL

Sammanträdesdatum

Samordningsförbundet Umeåregionen

2018-09-21

Plats och tid	P5 Väven i Umeå, klockan 14.30-15.30	
Beslutande	Peter Vigren Madelaine Jakobsson Ulf Björk Per-Erik Björk	Umeå kommun, ordförande Nordmalings kommun Västerbottens läns landsting Försäkringskassan
Övriga deltagare	Mikael Holmlund Elmer Eriksson Mathias Haglund Kenneth Isaksson Johanna Långdal Persson Katarina Hansson	Förbundschef Umeå kommun Vindelns kommun Västerbottens läns landsting Administratör Biträdande förbundschef

Sekreterare

Johanna Långdahl Persson

Ordförande

Peter Vigren

Justerare

Per-Erik Björk

BEVIS

Justeringen har tillkännagivits genom anslag hos Västerbottens läns landsting samt Nordmaling, Vindelns, Umeå, Robertsfors och Vännäs kommuner.

Samordningsförbundet Umeåregionen

Sammanträdesdatum: 2018-09-21 **Justeringsdatum:** 2018-09-28

Datum för anslags uppsättande: 2018-10-10 **Datum för anslags nedtagande:** 2018-11-10

Protokollet förvaras på Samordningsförbundets kansli.

Underskrift

Johanna Långdahl Persson

§ 50 Mötets öppnande

Ordförande förklarade mötet öppnat.

§ 51 Godkännande av dagordning

Dagordningen godkändes.

§ 52 Val av justerare

Per-Erik Björk utsågs att justera dagens protokoll.

§ 53 Verksamhetsplanering

Större delen av dagen ägnades åt verksamhetsplanering med utsikt mot 2022. Det arbete som lades ner kommer att dokumenteras i den verksamhetsplan som styrelsen fattar beslut om i november.

§ 54 Beslut om halvårsrapport

Mikael föredrog förslag på halvårsrapporten för 2018.

Beslut: Styrelsen beslutade att anta föreslagen rapport.

§ 55 Beslut om arbetsmiljöinsats på Ungdomstorget

Mikael föredrog förslag på att genomföra en arbetsmiljöutredning på Ungdomstorget. Bakgrunden är att styrgruppen sett behov av detta och äskat medel för genomförande från Samordningsförbundet.

Beslut: Styrelsen beslutade att avsätta 100 000 kr till en arbetsmiljökartläggning. Medlen tas från budgeten för kompetensutveckling där ett överskott föreligger. Mikael fick i uppdrag att upphandla resurs för detta.

§ 56 Information om webbsida

Katarina Hansson föredrog förslag på hemsida för torgen och kranskommunerna. Förslaget är att hemsidan ska fungera som intranät för de samverkande parterna och vara ett metodstöd. Styrelsen ställde sig bakom förslaget och gav kansliet i uppgift att säkerställa framtagande av hemsidan inom befintlig budget.

§ 57 Övriga frågor

Inga övriga frågor.

§ 58 Mötet avslutas

Ordförande förklarade styrelsemötet avslutat.

FRAMTIDSDAGEN

1. Var befinner sig Samordningsförbundet Umeåregionen i december 2022? Överensstämmer den bild ni målar med vår nuvarande Vision och mål?
2. Förutsatt att vi vill behålla våra plattformar. (Ungdoms- och Vuxentorget, BEAS, NAFS, Överenskommelse ohälsa) hur vill ni se dem utvecklas? Hur kan vi stärka upp dem ytterligare? Hur förhåller vi oss till struktur kontra insatser? Vågar vi spänna bågen och vara innovativ?
3. På vilket sätt behöver vi stärka vår stödstruktur? Vad kan tas bort och/eller läggas till?
4. Hur ser vi på organisationsfrågan? Är vi nöjda med det upplägg som nu finns?
5. Hur håller vi samman vår region? Vi är idag ett helt annat förbund än för fem år sedan då vi nu innefattar hela Umeåregionen (exkl. Ö-vik).

Fråga 1)

- Umeå påverkar nationella beslut genom sina goda exempel på samverkan.
- Socioekonomin; personers upplevda livskvalité (bemötandefrågan) är en självklar del i SF.
- Vi ägnar oss åt högserviceproduktion.
- Vi bidrar till arbetskraftsförsörjningen genom att i alla led/forum förmedla hopp om arbete.
- Vi bidrar till att minska utslagning från arbete och inlåsningseffekter för funktionshindrade och för personer med dolda hinder.
- Vi har höjt debatten om att skapa mer rörelseutrymme angående produktivitet - Arbetsgivaransvaret belyses.
- Vi har given arbetsgivarrepresentation, någon ska kunna identifiera framtidsyrken, definiera krav på innehåll och uppgifter och hjälpa till med varaktig matchning
- SF synliggör olika gruppers behov och har koll på att dessa tillgodoses. SF bevakar förutsättningarna till etablering.
- Vi bidrar till långsiktiga stöd genom att fokusera på friskfaktorer.

Fråga 2)

- Utveckla ett arbetsmarknadstorg som fokuserar på behov istället för ålder.
- Vi samarbetar med ideella sektorn vad gäller fritiden som en naturlig del i arbetslivsinriktade rehabiliteringen.
- Vi bidrar till att bryta ensamhet och stillasittande tillvaro (växande folksjukdomar) genom att bredda samverkan med ex. fysisk aktivitet på recept, gruppträning etc.

Fråga 1)

- Starkare genom positioner – hela Umeåregionen inklusive Örnsköldsvik är aktiva partners.
- Vi har ett starkt och aktivt samarbete med näringslivet i regionen – det är lättare att hitta praktikplatser etc.
- Vi ställer snabbt om utifrån näringslivets behov, ordnar riktade utbildningar.
- Vi har en sammanhållen och effektiv process för varje individ utan glapp, utan väntetider mellan insatser.
- Analysgruppens arbete ger underlag till verksamhetens utveckling. Vi tar faktabaserade beslut.

- Vi har ett gemensamt datasystem för alla aktörer i samverkan.

Fråga 2)

- Behöver vi ett ungdoms- och ett vuxentorg? Vi vill ha ett gemensamt torg för alla – arbetsmarknadstorget.
- Då det gäller beredningsgrupperna vill vi se ett gränsöverskridande samarbete – att det finns möjlighet och tillåtelse att göra det. Vi vill att beredningsgrupperna ska ha en förväntan på sig att lösa samarbetet utifrån individens behov.
- Det behövs en struktur för att lära nya medarbetare denna organisation, detta sätt att arbeta.
- Det vore fantastiskt med ett gemensamt datasystem för alla aktörer i samverkan.
- Hur ska vi stötta upp för att få våra individer i arbete och studier? Ett bibehållet stöd i början av insatserna.

Fråga 3)

- Valfungerande arbetsgrupper.
- Permanent arbetsgrupp för att titta på kompetensutveckling.
- Bättre samverkan mellan NAFS och Beredningsgruppen
- Analysgruppen är viktig.

Fråga 4)

- Bra struktur.
- Vuxen- och Ungdomstorget blir ett gemensamt torg – Arbetsmarknadstorget.

Fråga 5)

Vad behövs lokalt och vad kan vi samordna föra att fylla individens behov? Titta på pendling och praktiska möjligheter.

Centraliserar vi ett jobbspår el. annat så ska praktik etc. helst göras lokalt i den egna kommunen. Titta på distansutbildningar också. Gemensamma utbildningar och kontaktnät för representanter från alla kommuner.

Fråga 2)

- Möta upp nyanlända
- Satsning till studier. Folkhögskola?
Medaktör: Migrationsverket
öppna dörr Kronofogden
Polis
Kriminalvården

Fråga 3)

Satsa på ledarskap och introduktionsutbildning för alla medarbetare. Tjänstedesign arb. givare -> bra samverkan med arb. givare bli mörkgröna.

Operativt problem enkäter.

Förebygga ohälsa -> arb. kraftförsörjning.

- Hålla i det vi har.
- Analysgruppen mycket viktig framåt.
- Ok bra nuvarande struktur framåt.
- Plan för att stärka stödja samverkan. Plan för att tydliggöra uppdrag – funktion istället för att det är person.
- Se nytta med samverkan.
- Uppdrag, mandat, tydlighet. Olika beslutsmandat hierarkier.

PM – Samtycke från patienter/brukare för att bryta sekretessen i samverkansarbeten.

Bakgrund

Ungdomstorget och vuxentorget är en samverkansplattform där Landstinget samverkar tillsammans med Umeå kommun, Försäkringskassan, Arbetsförmedlingen mm. gällande samordnat och anpassat stöd i rätt tid för att underlätta etablering på arbetsmarknaden samt arbetslivsinriktad rehabilitering. I denna samverkan utbyter myndigheterna sekretesskyddade uppgifter mellan varandra. För att möjliggöra att sekretessen kan brytas krävs samtycke från den enskilde. Detta gör den enskilde i dagsläget genom att underteckna en samtyckesblankett. Blanketten är gemensam för samtliga myndigheter. Det är den myndighet som aktualiserar ärendet som inhämtar samtycket från den enskilde. Av blanketten framgår att om den enskilde inte samtycker till att myndigheterna får dela sekretessuppgifter mellan varandra är det inte möjligt att få stöd av ungdomstorget eller vuxentorget. Frågan har nu landat hos landstingsjurist gällande bedömning i laglighet i den nu aktuella samtyckesblanketten.

Rättslig reglering

I 8 kap. 1 § Offentlighet och sekretesslagen (OSL) stadgas att en sekretesskyddad uppgift som förekommer hos en myndighet inte får röjas för andra myndigheter, om inte annat anges i lagen eller i lag eller förordning som lagen hänvisar till. Sekretess till skydd för enskild hindrar inte att en uppgift lämnas till en enskild eller en annan myndighet, om den enskilde samtycker till det (10 kap. 1 § OSL). Den enskilde kan helt eller delvis häva den sekretess som gäller till skydd för honom eller henne, om inte annat anges i OSL (12 kap. 2 § OSL).

Offentlighet och sekretesslagen innefattar alltså bland annat förbud för att röja uppgift, vare sig detta sker muntligen, genom utlämnande av allmän handling eller på något annat sätt (1 kap. 1 § 2 st. OSL).

Enligt 2 kap 14 § första stycket Tryckfrihetsförordningen (TF), skall begäran att få ta del av en allmän handling göras hos den myndighet som förvarar handlingen. Denna myndighet svarar även för prövningen av utlämnandefrågan.

JO-Praxis och förarbeten gällande samtycke enligt OSL

I JO 1985/86 s. 363, JO 1994/95 s. 599 och JO 1995/96 s. 482 behandlades frågan om vilken myndighet som skulle pröva en utlämnandefråga. I JO 2015/16 s. 628 fick en barnpsykiatrisk klinik allvarlig kritik för att de inte tog ställning till en begäran om utlämnande av journalhandlingar utan istället lämnade över handlingarna till socialtjänsten för prövning av frågan. JO ansåg att det i och för sig inte fanns något hinder mot att kliniken inom ramen för sin sekretessprövning hämtade in synpunkter från socialtjänsten om det var möjligt med hänsyn till tillämpliga sekretessbestämmelser. om utlämnande (JO 2016/17 s. 351).

JO 1402-2004. Myndigheten måste förvissa sig om att informationsutbytet är förenligt med sekretesslagstiftningen.

JO 5818-2015. En vårdinrättning ska se till att samtycket inte blir mer omfattande än vad som krävs för utredningen. Det är därför olämpligt att använda sig av en blankett där patienten i förväg samtycker till alla eventuella utredningskontakter som vårdinrättningen kan tänkas behöva ta med myndigheter. Patienten bör i stället få ta ställning till ett konkret förslag till utredningskontakter som kliniken anser sig behöva ta i det enskilda fallet. Om det under

behandlingstiden uppstår behov av att hämta in ytterligare information bör patienten få möjlighet att ta ställning till det då.

JO 1990/91 s. 366 - JO har uttalat att ett samtycke från den enskilde till att efterge sekretess enligt 14 kap. 4 § sekretesslagen (nu 12 kap. 2 § OSL) inte behöver vara uttryckligt. Det behöver inte heller vara skriftligt. JO anser dock att man inom socialtjänsten i de fall man anser att samtycke krävs bör införskaffa uttryckligt och skriftligt samtycke eftersom det kan bli fråga om att lämna ut uppgifter av mer känslig natur. Samtycket kan formuleras av en tjänsteman på socialförvaltningen, men det bör undertecknas av den enskilde själv. Vid utformningen av ett skriftligt samtycke bör man vara noggrann så att samtycket t.ex. inte blir mer omfattande än vad den enskilde avsett. Medgivandet bör riktas till myndigheten som sådan och inte till enskilda tjänstemän.

JO 1999/2000 s. 380 - Myndigheten måste säkerställa att den enskilde vet vilka uppgifter han eller hon samtycker till utlämnande av.

JO, beslutsdatum 2011-05-31, dnr 6300-2009- Vid ett samarbete mellan myndigheter är det av största vikt att det klargörs vilket slags samarbete som den enskilde ger samtycke till. Det är vidare myndighetens ansvar att i när det behövs inhämta den enskildes eftergift, samtycke till hävande, av den sekretess som gäller till skydd för honom eller henne och, i sådant fall, säkerställa att det blir klarlagt i förhållande till vem och i vilken utsträckning eftergiften sker. Uppgifter om den enskildes inställning till ett samarbete mellan myndigheter och eftergift av sekretess ska dokumenteras, och det bör ske på ett sådant sätt att risk för missförstånd och felbedömningar kan undvikas. Vidare angående den generella fullmakt som inhämtats. Enligt min uppfattning kan det emellertid inte godtas att en myndighet lämnar ut sekretesskyddade uppgifter med hänvisning till att den enskilde vid kontakt med en annan myndighet lämnat någon form av generellt samtycke till att hans/hennes rehabilitering diskuteras vid ett samverkansmöte. Utgångspunkten måste i stället vara att varje berörd myndighet själv ska inhämta den enskildes inställning i saken.

Bedömning

Den omständigheten att myndigheter samverkar i samrådsgrupper eller på annat sätt påverkar inte sekretessen. Det innebär att varje i samrådsgruppen ingående myndighet måste pröva om OSL:s bestämmelser medger att uppgifter om enskilds personliga förhållanden lämnas i gruppen. En sådan prövning visar som regel att utbyte av uppgifter mellan olika myndigheter om enskilds personliga förhållanden kräver den enskildes samtycke. Föreligger inte sådant samtycke får sekretessen brytas endast med stöd av bestämmelse i lag. För att möjliggöra samarbetet mellan myndigheterna behöver den enskilda samtycka till att efterge den sekretess som uppgifterna omfattas av.

När en begäran om utlämnande av handlingar kommer in till en myndighet är det som huvudregel den myndigheten eller någon tjänsteman inom myndigheten som ska ta ställning till om handlingarna kan lämnas ut eller inte. Myndigheten kan inte utan stöd i lag eller förordning överlåta den prövningen till någon annan.

Självständighet i sekretessprövningen

När det gäller ungdomstorget och vuxentorget samtyckesblankett inhämtas samtycket av den myndighet som uppmärksammar att den enskilde behöver stöd. Varje myndighet inhämtar inte ett

samtycke för sig utan förlitar sig på att samtycket inhämtats korrekt av möjligen en annan myndighet. Hanteringen kan i dagsläget medföra att en myndighet inte självständigt bedömer sekretessen i ärendet utan förlitar sig på att den enskilde lämnat ett samtycke till annan myndighet.

Utformningen av samtycket

Ett samtycke skall vara frivilligt och om villkor ställs för själva samtycket kan giltigheten av samtycket ifrågasättas. Det har framkommit att socialtjänsten vid tillfällen ibland villkorar samtycket till att en brukare inte får försörjningsstöd om denne nekar till att samtycka. Detta kan inte vara att betrakta som ett frivilligt samtycke. Med hänsyn till utformningen av dagens samtyckesblankett, med villkoret att samtycke måste till för att insatser ska vidtas, behöver detta nog förtydligas ytterligare. Annan formulering krävs.

Det är också en allt för generell skrivning gällande vilka verksamheter inom VLL och kommunen som omfattas av samtycket. Som det är nu är det hela VLL och hela Umeå kommun som omfattas av samtycket. Detta bör preciseras t.ex. för kommunen till specifik nämnd eller verksamhet för att den enskilde bättre ska kunna förutse vilka konsekvenser medgivandet kan få.

Ett samtycke får inte sträcka sig längre än vad myndigheten behöver för att bistå den enskilde. Det framgår inte vilka uppgifter var och en av myndigheterna kommer att lämna ut till de andra myndigheterna. Inte heller för vårdens del framgår att personalen kommer att göra en extensiv sökning i journalen efter information. Det är svårt att uttyda vad det aktuella samtycket egentligen omfattar för uppgiftsutlämnande. Men i dess nuvarande form måste det vara att betrakta som extensivt. Det är även lämpligt att ge den enskilde en möjlighet att avgränsa samtycket gällande vissa myndigheter eller uppgifter utifrån den specifika situationen för varje enskild. Tidsperioden för samtycket ska avgränsas till vad som är lämpligt i det enskilda fallet.

Förslag på lösning i det specifika ärendet

Varje myndighet ansvarar självständigt för den sekretessprövning som skall göras, det vill säga en bedömning om de aktuella uppgifterna kan lämnas ut med det inhämtade samtycket. Oavsett om myndigheten själv inhämtar samtycket måste i vart fall myndigheterna självständigt ta ansvar för att ingen sekretessbelagd information utlämnas i den samverkan som sker. För att säkerställa detta lämnas följande förslag på lösning;

1. Varje myndighet inhämtar självständigt samtycke och förvissar sig därigenom om att informationen nått den enskilde.
2. Varje myndighet kontrollerar/har kontrollfunktioner det av annan myndighet inhämtade samtycket med den berörde innan information utlämnas.

Den information som skall lämnas till den enskilde i samband med samtycket skall vara så pass tydlig att den enskilde kan ta ställning till om den godkänner utlämnandet av sekretessuppgifterna. Det betyder att varje myndighet behöver beskriva vilken typ av uppgifter som avses utlämnas och varför det är av vikt att uppgifterna lämnas ut/syftet. Utformningen av befintlig samtyckesblankett möjliggör inte för den enskilde att bedöma omfattningen av utlämnandet i framtiden. För att säkerställa att den enskilde ges rätt information kring de uppgifter som kommer att lämnas ut och den personuppgiftshantering som sker i varje myndighet lämnas följande förslag på lösning;

1. Varje myndighet utformar en egen samtyckesblankett för utlämnande av uppgifter från den egna myndigheten.
2. Samtyckesblanketten förtydligas så att det framgår;
 - Vilka uppgifter, eller typ av uppgifter, som avses lämnas ut från respektive myndighet och till vilka myndigheter angivna uppgifter kommer att lämnas ut.

- En precisering av vilka verksamheter/nämnder/behandlande enheter samtycket gäller mot.
- Den enskilde informeras om möjligheten att avstå från att lämna ut vissa uppgifter/ inte lämna ut vissa uppgifter till vissa myndigheter
- Samtycket begränsas i tid
- För hälso- och sjukvårdens del bör även den personuppgiftshantering som behöver genomföras framgå (journalgranskning mm)

Samtyckesfrågan bör bevakas kontinuerligt. Om det uppstår situationer under hand som medför att nya uppgifter behöver lämnas ut som inte klart omfattas av det skriftliga samtycket ska nytt samtycke inhämtas från den enskilde.